



Sud Bosne i Hercegovine БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Суд Босне и Херцеговине БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

Broj: S1 3 U 031535 19 U
Sarajevo, 07.09.2020. godine

ПРИЈЕМА		13-09-2020	
ПРЕДСЈЕДНИК	ПОДСЈЕДНИК	СЕКРЕТАР	СТАРШИ СЕКРЕТАР
[Signature]		[Signature]	

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće A.D. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“, A.D. Ugljevik protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-400-3/18 od 13.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.09.2020. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 19093/16 od 16.11.2016. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Uvažen je i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešne primjene pravila postupka. Tužitelj navodi da je rješavajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 24553 17 U od 18.06.2018. godine, tuženi donio odluku kojom je uvažio žalbu žalitelja Lala i Lačo i predmet vratio na ponovni postupak ugovornom organu umjesto da je sam riješio stvar. Dakle tuženi je po automatizmu donio rješenje kojim je uvažio žalbu a nije uputio dopis tužitelju u vezi sa realizacijom ugovora. Kako je odluka Ureda za razmatranje žalbi BiH konačan akt, to je tužitelj postupajući po rješenju kojim je prvobito žalba žalitelja odbijena, zaključio ugovor o javnoj nabavci sa izabranim ponuđačem i ugovor je uspješno realizovan. Dakle, nema mjesta za provođenje

10

ponovnog postupka. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 19093/16 od 16.11.2016. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je donio pobijano rješenje postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 024553 17 U a prema obrazloženju osporenog rješenja, u skladu sa uputama iz navedene presude, nakon ponovnog uvida u tendersku dokumentaciju te u ponudu žalitelja, Ured za razmatranje žalbi BiH je utvrdio da ugovorni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH u skladu s kojom odredbom se vrši ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača jer nije tražio pojašnjenje potvrde o realizaciji ugovora koju je dostavio žalitelj u svojoj ponudi, kako je to propisano u stavu 5. citirane zakonske odredbe. Odluku kao u dispozitivu, tuženi je donio u skladu sa odredbom člana 104. i 111. stav 1. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prigovori iz tužbe su osnovani.

U skladu s članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) u stavu 1. tačka d) (odluke povodom žalbe) je propisano da Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku pravne zaštite može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojemu je povrijeđen zakon ili podzakonski akti. U konkretnom slučaju nije sporno da je postupajući u skladu sa uputama iz presude ovog suda, Ured za razmatranje žalbi BiH uvažio žalbu ponuđača Lala i Laćo i donio pobijano rješenje kojim je ponišio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 19093/16 od 16.11.2016.godine. Međutim, predmetno rješenje u konkretnom slučaju je pravno neodrživo jer je žalba koju je ponuđač Lala i Laćo izjavio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i koja je rješenjem tuženog broj: JN2-02-07-1-610-6/16 od 12.01.2017.godine, odbijena kao neosnovana. Posljedično ni tužba koja je podnesena na to rješenje kod ovog suda, nije odgodila postupak javne nabavke jer je ugovorni organ zaključio ugovor neovisno od sudske odluke.

Dakle, osporeno rješenje je nezakonito jer je tuženi po nalazu ovog vijeća bio dužan nakon što je zaprimio presudu ovog suda, tražiti izjašnjenje od ugovornog organa u smislu u kojoj fazi se nalazi postupak konkretne nabavke obzirom da iz stanja spisa predmetne stvari proizilazi da je ugovor o javnoj nabavci, sa izabranim ponuđačem tužitelj zaključio 27.04.2017.godine i da je isti ugovor okončan i izvršen dana 08.02.2018.godine. To u konačnici znači da tuženi ne može izrekom poništiti Odluku o izboru koja više nije na snazi jer je postupak javne nabavke okončan u cijelosti.

U ovom slučaju, po saznanju da je postupak nabavke okončan, Ured za razmatranje žalbi BiH je morao odluku donijeti na način da je uvažio žalbu žalitelja iz razloga koje je i sam naveo u pobijanom rješenju, te ga uputio da svoja prava potražuje u skladu sa odredbom člana 121. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno u posebnom postupku. Dakle, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom svaki od sudionika u postupku javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete. Ovo iz razloga jer u predmetnom slučaju pobijano rješenje ne proizvodi pravne posljedice niti ugovorni organ sada može poništavati Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja pravno i formalno više ne postoji.

Osnovano to i tužitelj prigovara u tužbi pa je iz tog razloga je ovo vijeće tužbu uvažilo i predmet vratilo na ponovni postupak. U skladu sa uputama iz ove presude, tuženi će donijeti novo, zakonito rješenje, pravilnom primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH.

Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 i 74/10.) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

